



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-689/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TOFRADO društvo s ograničenom odgovornošću za metalo-prerađivačku djelatnost, trgovinu na veliko i malo, uvoz-izvoz u stečaju, skraćena tvrtka: TOFRADO d.o.o. u stečaju, Pleternica, Ante Starčevića 16, OIB 92907511183, odlučujući o žalbi vjerovnika EXPERTA GRUPA d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-248/2012-473 od 17. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-248/2012-473 od 17. siječnja 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu je pobijanim rješenjem ukinuo odluku Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 17. siječnja 2022. kojom je odlučeno da se umjesto stečajnog upravitelja Karla Šatvara iz Osijeka, Zagrebačka 30, OIB 24771511882 imenuje odnosno izabere novi stečajni upravitelj Jozo Perić iz Velike, Dr. Franje Tuđmana 28, OIB 83577001032. Tako je odlučio prvostupanjski sud jer Odluka stečajnih vjerovnika od 17. siječnja 2022. nije u skladu s odredbom čl. 91. st. 8. Stečajnog zakona koji se na ovaj postupak primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona i nastavno tome u skladu s odredbom čl. 87. Stečajnog zakona i kao takva nije zakonita te tako ne može biti niti u interesu svih vjerovnika.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Experta grupa d.o.o. Rješenje pobija u cijelosti zbog bitne povrede postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je predmetni stečajni postupak pokrenut 2012. godine i da je čl. 23. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, propisano kako na prvom ili kojem kasnijem ročištu stečajnih vjerovnika nakon imenovanja stečajnoga upravitelja, vjerovnici mogu,

umjesto stečajnoga upravitelja kojega je imenovalo stečajno vijeće, izabrati neku drugu osobu. Novoimenovani stečajni upravitelj ne mora biti na listi stečajnih upravitelja. Novoimenovanom stečajnom upravitelju, isprava o imenovanju, predat će se nakon što da izjavu da će savjesno obavljati svoju dužnost. Stoga predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Iz spisa proizlazi da je pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-248/2012 od 8. studenoga 2021. utvrđeno da je stečajnom upravitelju Jozi Periću iz Velike prestala dužnost stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku iz razloga što je rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave KLASA UP/1-133-04/15-01/64, UR. BROJ 514-04- 02-02-02/1-20-50 od 13. ožujka 2020. brisan s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku te je za stečajnog upravitelja imenovan Karlo Šatvar iz Osijeka metodom slučajnog odabira, sukladno odredbi čl. 91. st. 8. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) koja se na ovaj postupak primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ-a.

6. Na Skupštini vjerovnika održanoj 17. siječnja 2022. stečajni vjerovnici su sa 26.675.001,90 glasova ZA i 7.965.913,50 glasova PROTIV donijeli odluku da se umjesto stečajnog upravitelja Karla Šatvar, kojeg je imenovao sud, za stečajnog upravitelja imenuje odnosno izabire stečajni upravitelj Jozo Perić.

7. Protiv ove odluke glasovala je stečajna vjerovnica Republika Hrvatska te je predložila ukinuti ovu odluku jer postoji pravomoćno i zakonito rješenje o imenovanju stečajnog upravitelja od 21. prosinca 2021.

8. Stečajni postupak nad dužnikom TOFRADO d.o.o. u stečaju otvoren je prije 1. rujna 2015. kada je na snagu stupio novi SZ/2015. Odredba čl. 441. st. 2. SZ-a propisuje koje se odredbe novoga zakona primjenjuju na stečaje pokrenute prije stupanja zakona na snagu. Tako se primjenjuju na sve stečajeve odredbe čl. 88. st. 2., čl. 89.-91., čl. 94.-96. SZ-a i još neke druge. Međutim, zakon nije rekao da se na stari stečaj primjenjuje odredba čl. 87. SZ/2015 koja uređuje pitanje imenovanja drugoga stečajnog upravitelja od strane skupštine vjerovnika.

9. Sud je primijenio odredbu čl. 91. SZ/2015 koja uređuje institut razrješenja stečajnog upravitelja. U čl. 91. st. 1. SZ/2015 je razrješenje stečajnog upravitelja ako je istekla 1 i 1/2 godina od dana održavanja izvještajnog ročišta i ako nije unovčena imovina. U st. 2. istog članka je uređeno pitanje razrješenja stečajnog upravitelja ako dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Dakle, to su razlozi skrivljenog ponašanja stečajnog upravitelja.

Odredba čl. 91. SZ-a ne uređuje pitanje razrješenja stečajnog upravitelja koji je brisan s liste stečajnih upravitelja ili primjera radi koji je umro. Takvom stečajnom upravitelju dužnost prestaje po sili zakona i sud ne donosi konstitutivnu odluku kojom stečajnog upravitelja razrješuje dužnosti već bi eventualno sud mogao donijeti deklaratornu odluku kojom se utvrđuje da je stečajnom upravitelju prestala dužnost brisanjem s liste stečajnih upravitelja ili smrću. Slijedom toga, ako stečajni upravitelj nije razriješen odlukom suda tada nema niti osnove za primjenu odredbe čl. 91. st. 8. SZ-a koja se primjenjuje ako je stečajni upravitelj razriješen dužnosti.

10. To dalje znači, da se u konkretnom slučaju na ovaj stečajni postupak primjenjuje odredba čl. 23. SZ/1996 kojom je uređeno pitanje imenovanja drugog stečajnog upravitelja od strane skupštine vjerovnika. U st. 1. čl. 23. tog Zakona propisano je da novoimenovani stečajni upravitelj ne mora biti na listi stečajnih upravitelja.

11. Slijedom izloženoga, stav je ovog suda da je skupština vjerovnika u konkretnom slučaju mogla imenovati Jozu Perića stečajnim upraviteljem i da odluka suda da takvu odluku skupštine poništi nije zakonita i pravilna.

12. Valjalo je stoga temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu na daljnje postupanje.

Zagreb, 23. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb306-4bec1**

Kontrolni broj: **05a35-c4ce0-5e72d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.